



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1359/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Milana Gregorovića iz Svetog Đurađa, A. Radića 13, OIB:64390069705, odlučujući o žalbi vjerovnika, Hrvatskog ureda za osiguranje, OIB:77322551892, zastupanog po punomoćniku Josipu Mađariću iz odvjetničkog društva Mađarić Lui, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj 90 Sp-5779/2019-15 od 03. ožujka 2020., 20. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnik Hrvatskog ureda za osiguranje kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj 90 Sp-5779/2019-15 od 03. ožujka 2020.

#### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveze iz osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da potrošač ima stalna mjesečna primanja i da mu ostaje zaštićeni dio mirovine u iznosu od 816,00 kn kao i osobno vozilo Audi proizvedeno 1994. godine što znači da ovršenik ima imovinu veće vrijednosti od 10.000,00 kn i da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenjem potrošača od obveze iz predmetne osnove za plaćanje. Tvrdi i da je potrošač nepošten jer da nije dostavio popis svoje imovine iako posjeduje imovinu veće vrijednosti od 10.000,00 kn.

Predlaže uvažanje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Pravilno je utvrdio, primjenom odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Osim toga ni žalitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača utvrđenu primjenom odredbe članka 79. f stavak 1. točka 2. i 3. ZSP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje bila bi na žalitelju (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi).

Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Činjenica da je potrošač ostvario prihode po osnovi plaće u razdoblju od 2017. do 2019. ne dovodi u pitanje predmetno utvrđenje. Ostvarenim prihodima do dopuštenog iznosa propisanog odredbom članka 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17: dalje OZ-a), a s obzirom na neprekidnu blokadu računa potrošača u trajanju dužem od tri godine, očito su podmirena druga dugovanja tog potrošača dok je preostali novčani iznosi primljen po osnovi plaće izuzet od ovrhe i ne bi se mogao unovčiti kao stečajna masa u smislu odredbe članka 60. ZSP-a u vezi s člankom 172. stavak 1. točka 10. i člankom 173. OZ-a.

Stoga i da je potrošač izjavio da nema imovine ne bi bio nepošten, jer po pravilno utvrđenoj procjeni osobnog vozila (po slobodnoj ocjeni suda) doista nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Osim toga za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija iz članka 79. c točka 3. ZSP-a, da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine odnosi tek na potrošača koji se očitovao da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, valjalo odbiti njegovu žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Rijeci, 20. travnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Tajana Polić

Broj zapisa: **17895-7da9d**

Kontrolni broj: **0e1e3-35d83-5c839**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.